



Aan de leden van de Vaste Commissie voor Justitie
van de Eerste Kamer

Den Haag, 26 april 2010

**Betreft: Reactie op de beantwoording van uw vragen door de Minister
d.d. 12 april jl. inzake het Besluit van 16 november 2009 inzake
'bevriezing' thuiskopievergoeding¹ ('het Besluit')**

Geachte dames en heren,

In navolging van onze brief van 15 januari 2010 en in reactie op de antwoorden van de Minister van Justitie op uw vragen, brengen wij u graag de reactie van de Stichting de Thuiskopie onder uw aandacht. Het aan u in een nahangprocedure voorgelegde Besluit zorgt er voor dat rechthebbenden geen billijke vergoeding meer ontvangen voor het door de wet toegestane privé kopiëren, omdat de voorwerpen waarop tegenwoordig in toenemende mate wordt gekopieerd niet met een heffing worden belast. Stichting Auteursrechtbelangen en VOI©E doen hierbij een dringend beroep op u om NIET IN TE STEMMEN met bovengenoemd Besluit. Het overheidsbeleid doet onrecht aan de gedupeerden uit de creatieve sector. De afbouw van de thuiskopievergoeding levert bovendien een conflict op met de Auteursrechtlijn².

Naar onze mening kan lezing van de brief van de Minister van Justitie d.d. 12 april jl. met de antwoorden op uw vragen een onvolledig en daardoor vertekend beeld geven van de situatie. Het verloop van de thuiskopie-opbrengsten in Nederland laat een scherp dalende lijn zien sinds 2005. Hiervoor bestaat maar één reden: de consument maakt veel minder privé kopieën op de voorwerpen die onder de regeling vallen (CD, DVD, etc), en veel meer op voorwerpen die door de bewuste AMvB buiten de regeling zijn gehouden (mp3-spelers, DVD-recorders met harde schijf, geheugenunits). Het aantal privé kopieën waarvoor geen vergoeding wordt betaald, neemt met andere woorden sterk toe, wat leidt tot dalende inkomsten. Door de bestaande situatie te bevriezen neemt het verlies van de rechthebbenden toe. Wij becijferen dit verlies gecumuleerd tot en met 2009 op meer dan 30 miljoen euro!

Stichting de Thuiskopie komt op basis van deze informatie en argumenten tot de volgende conclusies:

- zelfs de in de brief van de Minister genoemde ondergrens van 17 miljoen euro is in 2009 al niet meer gehaald door de bevriezing van het stelsel (nog geen 15 miljoen euro!) en dit bedrag zal blijven dalen;
- een toenemend aantal kopieerhandelingen vindt plaats zonder enige vorm van compensatie als gevolg van het overheidsbeleid ter zake, daarmee voldoet het Nederlandse thuiskopiestelsel in feite niet meer aan de Europese Richtlijn;
- 18 Europese landen hebben een vergoeding ingevoerd voor mp3-spelers, DVD-recorders, geheugenunits, externe harde schijven, toen deze voorwerpen een significante marktpositie verwierven, waaronder onze buurlanden België en Duitsland,

¹ Besluit van 16 november 2009 tot wijziging van het Besluit van 5 november 2007, houdende aanwijzing van de voorwerpen, bedoeld in artikel 16c van de Auteurswet, en tot vaststelling van nadere regels over de hoogte en de verschuldigdheid van de vergoeding, bedoeld in artikel 16c van de Auteurswet

² Richtlijn 2001/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 mei 2001 betreffende de harmonisatie van bepaalde aspecten van het auteursrecht en de naburige rechten in de informatiemaatschappij

hetgeen in het kader van harmonisering en tegengaan van omzeiling van wezenlijk belang is;

- op grond van het door TNO vastgestelde Europese gemiddelde zou in Nederland een vergoeding van € 2 per hoofd van de bevolking per jaar, oftewel 30 miljoen euro, oftewel een verdubbeling van de huidige vergoeding, gerechtvaardigd zijn.

Het is hier niet de plaats in te gaan op de houdbaarheid van de thuiskopieregeling. Over de toekomst van de regeling zal nog lang worden gediscussieerd. Als de Minister de discussie over toekomst van de regeling als reden ziet om de bestaande situatie te bevriezen, dan zou een dergelijke bevroering betrekking moeten hebben op het inkomstenniveau uit de thuiskopievergoeding en niet op de dragers waarop op dat moment de vergoeding rust. Bepalend moet het moment zijn waarop de vergoedingsgerechtigde opneemvoorwerpen geleidelijk plaats beginnen te maken voor mp3-spelers, DVD-recorders en andere moderne digitale opneemvoorwerpen. Op dat moment was ter verdeling onder de genoemde rechthebbenden een bedrag van 26 miljoen euro gerealiseerd. Voortzetting van de bevroering in afwachting van nieuwe businessmodellen, terwijl geen verbodsrecht wordt ingesteld en gehandhaafd, levert een gat op in de bescherming van de rechthebbenden dat terstond moet worden gedicht. Daarvan is inmiddels ook de werkgroep auteursrecht van de Tweede Kamer overtuigd.

De rechthebbenden, vertegenwoordigd door Stichting Auteursrechtbelangen en VOI©E, vragen dan ook dringend uw aandacht voor het voorstel van Stichting de Thuiskopie tot een behoorlijke (al dan niet tussentijdse) regeling waarmee een redelijke vergoeding voor het gebruik van werken van rechthebbenden wordt veiliggesteld zolang het debat over de toekomst van het Auteursrecht gevoerd wordt en er nog geen adequate alternatieve modellen voorhanden zijn waarmee in een redelijke vergoeding voor rechthebbenden voorzien wordt. In dat verband verwijzen wij naar de uitspraak van het Haagse Gerechtshof van 11 november 2008 in de zaak die door Stichting NORMA, FNV Kiem, de Nederlandse Toonkunstenaarsbond en enkele individuele rechthebbenden was aangespannen tegen de Staat der Nederlanden in verband met het vorige besluit tot bevroering van het thuiskopiestelsel. In die uitspraak overweegt het Gerechtshof onder meer: 'Aannemelijk is dat de nadelige gevolgen als gevolg van de bevroering van het stelsel van vergoedingen voor het thuiskopierecht toenemen naarmate de tijd voortschrijdt en dat er vanaf het begin van 2009 een situatie kan ontstaan waarbij deze nadelige gevolgen van de bevroering van het stelsel van vergoedingen voor de rechthebbenden onevenredig worden ten opzichte van een met een eventueel nieuw besluit te dienen doel'.

Indien de bij uw Kamer voorhangende AMvB niet wordt goedgekeurd blijven de huidige tarieven in stand. Het is dan in beginsel op grond van de wet weer aan de Stichting Onderhandelingen Thuiskopievergoeding (SONT) om de hoogte van tarieven vast te stellen. Door alle betrokken partijen kan dan weer worden gesproken over een billijke vergoeding. De Minister dient daarbij de regie te nemen. Daarbij kan tegemoet worden gekomen aan de wens van de Kamer om tijdelijk te bevroeren, maar dan op de laatst bereikte billijke vergoedingshoogte voor de substitutie naar de onbelaste voorwerpen, te weten 26 miljoen euro. Wij bepleiten derhalve niet in te stemmen met de bij u voorhangende AMvB tot verdere bevroering met 3 jaar.

Tot het geven van een nadere toelichting zijn wij gaarne bereid.

Met vriendelijke groet en hoogachting,



mr A. Kosto
Voorzitter