

Inbreng Consumentenbond

Hoorzitting over Rapport Gerkens

(Auteursrechtbeleid)

Inleiding

Op 17 juni 2009 is het rapport Gerkens over auteursrecht gepubliceerd. Dat is volgens de Consumentenbond een goede zaak want een maatschappelijk debat over de toekomst van het auteursrecht is meer dan welkom. Op 15 oktober aanstaande vindt de hoorzitting over het rapport plaats. Hieronder vindt u, ter voorbereiding, de reactie van de Consumentenbond. In het kort zijn voor de bond de volgende punten van belang:

1. De industrie is aan zet om met oplossingen voor de consument te komen
2. Een downloadverbod werkt contraproductief
3. Een verbod heeft onacceptabele gevolgen voor de consument
4. De industrie moet komen met voldoende kwalitatief hoogwaardig aanbod met respect voor artiesten.

1. "De muziekindustrie is terecht aan zet om oplossingen te formuleren."

Het rapport Gerkens stelt dat de industrie aan zet is om te komen met een licentiemodel voor het creëren van voldoende legaal aanbod. Dit is geheel terecht. De industrie straft namelijk zijn eigen klanten, aldus de Consumentenbond. De industrie heeft verzaakt sinds de opkomst van het internet in de jaren negentig om voldoende legaal aanbod te bieden. In plaats daarvan heeft de industrie decennia lang gelobbyd voor het aan banden leggen van het (opkomst van het) downloaden. In Nederland kun je bijvoorbeeld nauwelijks films van internet halen via de weg van de industrie.

2. "Het instellen van een download verbod werkt contraproductief "

Het rapport stelt dat downloaden in alle gevallen strafbaar moet worden. De muziekindustrie is daarbij aan zet, zij moet eerst komen met legaal aanbod door een licentiesysteem te ontwikkelen. De termijn hiervoor is gezet op 3 jaar, zo blijkt uit het rapport. Miljoenen consumenten in Nederland doen aan downloaden. Dat is bovendien goed voor de Nederlandse economie, want uit een TNO rapport blijkt dat downloadende consumenten bijvoorbeeld 7 keer meer geneigd zijn Cd's aan te schaffen. Het criminaliseren van downloaden betekent het straffen van de meest welwillende consumenten. Downloadende consumenten zijn geen boefjes, laten we dat voorop stellen. Bovendien leg je met een download verbod de vrije informatie uitwisseling op internet aan banden. Het "illegaliseren" van downloaden ondermijnt het vertrouwen in internet en handel en werkt contraproductief.

In dit kader bekritiseert de bond dan ook fel de recente voornemens van Buma/STEMRA om embedtarieven te willen introduceren voor mensen die bijvoorbeeld Youtube muziekvideo's op de eigen website embedden. Deze zet van Buma/STEMRA is naar het oordeel van de bond onverstandig te noemen en

zal vanwege de hoge embedtarieven zowel consumenten als artiesten remmen in hun voornemen muziek met anderen te delen via internet.

3. "Het handhaven van een download verbod betekent onacceptabele maatregelen voor consumenten "

Het rapport stelt dat downloaden strafbaar wordt, zodra de industrie een licentiemodel heeft ontwikkeld. Het aan banden leggen van het downloaden betekent zeer ingrijpende maatregelen qua handhaving. De in het rapport genoemde "DPI"¹ techniek ter handhaving betekent het 24 * 7 monitoren van het surfgedrag van alle consumenten om te toetsen wat zij op internet doen. De tevens genoemde "fingerprinting" techniek is niets meer dan een geavanceerde DRM techniek die precies bijhoudt wat consumenten doen, naar welke dragers en hoe vaak betreffende content gekopieerd wordt. Voorts kennen we uit het buitenland de 'three strikes out' maatregel. Deze ontwikkeling die het afsluiten van consumenten van internet beoogt als zij "illegaal" downloaden wordt doorgevoerd in Frankrijk en wordt Europees bediscussieerd. Deze regeling is omstreden en doet schade aan consumenten.

Alle in het rapport genoemde maatregelen zijn zeer ingrijpend voor consumenten: het continu monitoren van het surfgedrag van consumenten en het straffen en of beboeten van consumenten bij "illegaal" downloaden. Deze zaken zijn naar het oordeel van de bond allerminst proportioneel te noemen en druisen ver voorbij aan waar het om gaat, namelijk het verzekeren van inkomsten van artiesten.

Bovendien, als men over privégegevens als het surfgedrag van consumenten beschikt, bestaat de verleiding deze gegevens voor andere dan beoogde doeleinden te gebruiken, waardoor het risico op misbruik wordt vergroot. Er is wat de Bond betreft geen enkele reden te verzinnen die deze zeer ingrijpende maatregelen rechtvaardigt. Wij zijn vanuit privacy oogpunt mordicus tegen het handhaven van consumenten die "illegaal" downloaden.

4. "De uitdaging voor de industrie is te komen met kwalitatief hoogwaardig aanbod via nieuwe verdienmodellen met respect voor artiesten"

De industrie moet zich innovatief opstellen en op kwaliteit concurreren in plaats van zich te concentreren op het indammen van opgekomen alternatieven en het straffen van hun eigen klanten. Er valt naar het oordeel van de bond te concurreren als je onderscheidend bent op de kwaliteit van de geboden content. De onderhandelingsmacht van artiesten is beperkt; de bond vindt het belangrijk dat zij in nieuwe verdienmodellen een eerlijke beloning krijgen voor hun werk, want zij zijn de spil waar de creatie begint.

¹ DPI: Deep Packet Inspection